

Warszawa, 4 czerwca 2020 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem

Prawo i Sprawiedliwość

ul. Nowogrodzka 84/86

02-018 Warszawa

Skarżący: Fundacja ePaństwo
ul. Nowogrodzka 25/37
00-511 Warszawa

Organ: **Prawo i Sprawiedliwość**
ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa

SKARGA

na decyzję partii Prawo i Sprawiedliwość z dnia 6 maja 2020 r. w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej

Działając w imieniu Fundacji ePaństwo z siedzibą w Warszawie ("**Fundacja**" lub "**Skarżąca**"), na podstawie art. 50 § 1, 52 § 3, 53 § 1, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 Nr 153 poz. 1270 ze zm.) ("**p.p.s.a.**") zaskarżam decyzję partii Prawo i Sprawiedliwość w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej **określonej we wniosku Fundacji z dnia 30 maja 2017 r.** Zaskarżona decyzja została prawidłowo doręczona Skarżącej w dniu 13 maja 2020 r.

Organowi wydającemu zaskarżoną decyzję zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa materialnego:

- 1) błędną wykładnię, a w rezultacie niewłaściwe zastosowanie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198 ze zm.) ("**u.d.i.p.**") poprzez przyjęcie, że informacje, o których udostępnienie Fundacja wnosiła

stanowią informację publiczną przetworzoną oraz – w przypadku przyjęcia, że jest to informacja publiczna przetworzona - zignorowanie szczególnie istotnego interesu publicznego Fundacji w uzyskaniu przedmiotowej informacji

a w konsekwencji,

- 2) niewłaściwe zastosowanie art. 17 ust. 1 w zw. z 16 ust. 1 u.d.i.p. poprzez wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej ze względu na niewykazanie przez Skarżącą szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu wnioskowanej informacji, podczas gdy wnioskowane przez Skarżącą informacje nie stanowią informacji publicznej przetworzonej oraz – w przypadku przyjęcia, że jest to informacja publiczna przetworzona - zignorowanie szczególnie istotnego interesu publicznego Fundacji w uzyskaniu przedmiotowej informacji;
- 3) niezastosowanie art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. poprzez nieudostępnienie Skarżącej w terminie informacji publicznej objętej wnioskiem Skarżącej z dnia 30 maja 2017 roku.
- 4) Naruszenie art 107 § 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie w jakim nie przedstawiono faktów, które uznano za udowodnione, a jedynie oparto się na luźnych przypuszczeniach.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit a) p.p.s.a. i art. 200 p.p.s.a. wnoszę o:

- 1) uchylenie decyzji partii Prawo i Sprawiedliwość;
- 2) zasądzenie od partii Prawo i Sprawiedliwość na rzecz Skarżącej zwrotu kosztów postępowania niezbędnych do celowego dochodzenia praw według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 30 maja 2017 r. Skarżąca skierowała do partii Prawo i Sprawiedliwość, za pośrednictwem poczty elektronicznej z adresu biuro@epf.org.pl wniosek o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. Czy w imieniu partii w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 30 maja 2017 roku została zawarta jakakolwiek umowa z podmiotem (osobą fizyczną lub osobą prawną) zajmującym się:
 1. kreowaniem wizerunku,
 2. komunikacją,
 3. marketingiem,

w mediach i Internecie?

W szczególności chodzi o podmioty takie jak: agencje public relations, firmy konsultingowe oraz prywatnych ekspertów zajmujących się w jakimkolwiek zakresie zagadnieniem lub zagadnieniami wskazanymi w pkt 1 lit. a, b, c niniejszego wniosku.

2. W razie odpowiedzi twierdzącej proszę o:
 - a. podanie nazw podmiotów, o których mowa w pkt. 1 niniejszego wniosku wraz z określeniem ich siedziby,

- b. wskazanie przedmiotu umów zawartych z podmiotami, o których mowa w pkt. 1 niniejszego wniosku;
- c. wskazanie kwot brutto zapłaconych w imieniu partii na rzecz poszczególnych podmiotów, o których mowa w pkt. 1 niniejszego wniosku, w ramach realizacji umów zawartych z tymi podmiotami.
- d. udzielenie informacji, czy w ramach umów zawartych z podmiotami, o których mowa w pkt 1 niniejszego wniosku, podmioty te zlecały innym podmiotom przeprowadzanie badań opinii publicznej na jakikolwiek temat? Jeżeli tak proszę o wskazanie tych tematów.
- e. udostępnienie kopii wszelkich umów zawartych przez partię z podmiotami, o których mowa w pkt 1 niniejszego wniosku w formie skanu.

W odpowiedzi na wniosek, podmiot zobowiązany stwierdził, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej. W związku z tym, Fundacja złożyła skargę na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. WSA w Warszawie, a następnie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 22 listopada 2019 r. (I OSK 1343/18), przyznał rację Fundacji i zobowiązał partię do rozpatrzenia wniosku.

W dniu 21 lutego 2020 r. partia przekazała pismo, w której twierdzi, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, a – jej zdaniem – Fundacja nie spełniła przy tym przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego.

Po odpowiedzi Fundacji z dnia 5 marca 2020 r., partia wydała decyzję odmawiającą dostępu do informacji, w którym powtórzono argumentację z 21 lutego 2020 r. W związku z powyższym, stwierdzam co następuję:

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Pojęcie informacji publicznej przetworzonej nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane w treści u.d.i.p., ale wielokrotnie stanowiło przedmiot orzeczeń sądów administracyjnych.

Jak trafnie wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 stycznia 2012 r. (sygn. akt. VIII SA/Wa 1072/11, CBOSA) “[...] takie czynności organu, jak selekcja dokumentów i protokołów, ich analiza pod względem treści, są zwykłymi czynnościami, które nie mają wpływu i nie dają podstaw do zakwalifikowania żądanych dokumentów jako informacji przetworzonej. W wyniku stosowania takich czynności organu nie powstaje bowiem żadna nowa informacja. O przetworzeniu informacji nie stanowi też sięganie do materiałów archiwalnych czy też źródłowych. Także czasochłonność oraz trudności organizacyjno-techniczne, jakie wiążą się z przygotowaniem informacji publicznej, nie mogą zwalniać zobowiązanego podmiotu z tego obowiązku, a tym samym kwestie te nie mogą ograniczać prawa do uzyskania informacji publicznej przewidzianego w art. 3 u.d.i.p.”.

Partia na żadnym dotychczasowym etapie postępowania rozpoczętego złożeniem wniosku Fundacji 30 maja 2017 r. nie wskazywała, że żądana informacja stanowi informację publiczną przetworzoną. Nie uczyniła tego zarówno w odpowiedzi udzielonej Fundacji pismem z dnia 12 czerwca 2017 r. jak również nie wskazywała na tę okoliczność w toku postępowania sądowego zakończonego rozstrzygnięciem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 listopada 2019 (I OSK 1343/18).

Narracja prezentowana przez przedstawicieli partii jest w tym zakresie niespójna. Przewodniczący Komitetu Wykonawczego partii poinformował Fundację za pośrednictwem serwisu twitter – odnosząc się do informacji, których żądała Fundacja, że rzekomo „wszystko jest ogólnodostępne w corocznie składanych sprawozdaniach finansowych #PiS do @PanstwKomWzyb” (źródło: https://twitter.com/AC_Sobol/status/1220389970411696128). Takie stanowisko nie polega na prawdzie, ale może wskazywać, że przewodniczący zapoznawał się z dokumentami, które były przedmiotem wniosku Fundacji, co oznaczałoby, że nie trzeba było dokonywać dodatkowych czynności i dokumenty są łatwo dostępne w siedzibie partii. Przewodniczący mógł po prostu nie wiedzieć, że nie są one przekazywane do PKW. Natomiast w obliczu tego stwierdzenia trudno jest uznać za wiarygodne stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 21 lutego 2020 o tym, że „wnioskowana informacja nie istnieje w dniu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku”. Niemniej, pewne elementy działań, które partia powołuje jako powody uznania żądanej informacji za informację przetworzoną musiały zostać wykonane celem przygotowania corocznego sprawozdania partii politycznej. W tym więc zakresie, nieprzekonujące są te argumenty partii, które wskazują, że potrzebna jest tak wielowymiarowa analiza danych.

Niezależnie od powyższego, w uzasadnieniu pisma z 21 lutego 2020 r. nie wskazano o jakiej ilości dokumentów jest mowa. W związku z tym trudno przyjąć za pewnik, że udostępnianiu informacji musi towarzyszyć „kilkudniowa praca całego zespołu służb księgowych partii”, szczególnie, że partia ma obowiązki prowadzić ewidencję umów w oparciu o przepisy ustawy o rachunkowości oraz dodatkowych wymogów związanych ze sprawozdawczością partii politycznych. W tym też zakresie, skarżona decyzja nie spełnia wymogów, które są określone w art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarżąca odbiera tłumaczenia organu jako kolejny nieuzasadniony powód by nieudostępnić informacji.

W obliczu wyroku NSA z 22 listopada 2019 r. równie nieprzekonujący jest argument o konieczności analizy informacji pod kątem „ochrony informacji niepublicznych”. Po pierwsze żądane dokumenty stanowią informację publiczną, a po drugie gdyby żądane informacje miały zawierać informacje będą np. przedmiotem ochrony prawa do prywatności (np. numer dowodu zleceniobiorcy) są to proste czynności anonimizacji.

Niezależnie od powyższego nie można zgodzić się z przyjętą przez partię definicją szczególnie istotnego interesu publicznego. Wbrew temu co zostało napisane w treści uzasadnienia, statutowa działalność Fundacji nie jest prywatna. Jest to działalność o zasięgu publicznym, o czym świadczy

choćby szerokie opisywanie sprawy ograniczania dostępu do informacji publicznej w przedmiotowej sprawie przez media. Fundacja zresztą prowadzi wiele działań w tym zakresie – badając wydatki na marketing w internecie również w innych instytucjach, partiach i komitetach wyborczych. Ustalenia Fundacji są prezentowane Państwowej Komisji Wyborczej oraz innym instytucjom odpowiedzialnym za przejrzystość finansów partii politycznych oraz są publikowane w mediach o ogólnopolskim zasięgu. Za przykład można chociażby użyć, szeroko komentowany projekt „Kto Cię namierzył”, w trakcie którego badano wydatki komitetów wyborczych na prowadzenie kampanii w internecie. Na marginesie należy wskazać, że zgodnie z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, finanse partii politycznej są jawne, a więc już tylko z tego powodu istnieje obiektywny szczególnie istotny interes publiczny w udostępnieniu żądanych informacji.

Podsumowując, żądane informacje nie stanowią informacji publicznej przetworzonej. Jeśli podmiot zobowiązany ma co do tego wątpliwości to również nieprawidłowo zinterpretował przesłankę szczególnie istotnego interesu publicznego, której występowanie w okolicznościach sprawy jest oczywiste.

Organ wydając decyzję w zaskarżonej części, niewłaściwie zastosował art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. w zw. z art. 17 ust. 1 u.d.i.p. poprzez wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. W konsekwencji, naruszony został także art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. w wyniku nieudostępnienia w ustawowym terminie żądanej informacji.

W świetle całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji wnoszę jak w petitum.

Za Skarżącą:

Krzysztof Izdebski, Członek zarządu

Załączniki:

- 1) odpis skargi.
- 2) wyciąg z KRS Fundacji