

KOMISJA ROZPATRUJĄCA WNIOSKI
O WYRAŻENIE ZGODY
NA ZATRUDNIENIE OSÓB,
KTÓRE PEŁNIŁY FUNKCJE PUBLICZNE

dot. SPZM. ZDPau. 4420. 12. 2016

DECYZJA NR 6/2016

z dnia 25 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.). - Komisja rozpatrująca wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie osób, które pełniły funkcje publiczne

po rozpatrzeniu

sprawy z wniosku Pana Piotra Piłata – byłego członka Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 3 czerwca 2016 r. o wyrażenie zgody na zatrudnienie na stanowisku: Dyrektor/Dyrektor ds. Rozwoju/Doradca Zarządu/Doradca Prezesa Zarządu w Spółdzielczej Grupie Bankowej lub stwierdzenie, że ww. zgoda nie jest wymagana

postanawia

umorzyć postępowanie w całości.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 czerwca 2016 r. Pan Piotr Piłat wystąpił z wnioskiem do Komisji rozpatrującej wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie osób, które pełniły funkcje publiczne, zwanej dalej „Komisją”, o wyrażenie zgody na zatrudnienie na stanowisku: Dyrektor/Dyrektor ds. Rozwoju/Doradca Zarządu/Doradca Prezesa Zarządu w Spółdzielczej Grupie Bankowej lub stwierdzenie, że ww. zgoda nie jest wymagana.

Z wniosku wynikało ponadto, że w momencie jego składania Wnioskodawca był zatrudniony w Ministerstwie Finansów na stanowisku Radcy Ministra.

W toku postępowania ustalono, że Pan Piotr Piłat został powołany przez Ministra Finansów na członka Komisji Nadzoru Finansowego, zwanej dalej „KNF”, i pełnił tę

funkcję od dnia 4 sierpnia do dnia 22 grudnia 2015 r. Określony w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zwanej dalej „ustawą”, zakaz zatrudnienia lub wykonywania innych zajęć u przedsiębiorcy przed upływem roku od zaprzestania zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji (po spełnieniu przesłanek określonych tym przepisem) jest zakazem ustawowym. Zatem osoba pełniąca funkcję publiczną (wymieniona w art. 1 oraz w art. 2 pkt 1-3 i 6-6a ustawy) objęta jest rocznym zakazem zatrudnienia i wykonywania innych zajęć u przedsiębiorcy, wobec którego brała udział w wydawaniu indywidualnych rozstrzygnięć z mocy art. 7 ust. 1 ustawy. Komisja analizując przedmiotową sprawę w pierwszej kolejności zobowiązana była ustalić, czy stanowisko Wnioskodawcy można zaliczyć do katalogu stanowisk powołanych w art. 7 ust. 1 ustawy, a zatem czy ustawowy zakaz zatrudnienia u przedsiębiorcy ma zastosowanie w tym konkretnym przypadku. W tym zakresie wskazać należy, że wprawdzie w art. 2 pkt 3b ustawy wymieniono wyraźnie Przewodniczącego oraz Zastępców Przewodniczącego KNF, jako osoby, do których ustawa ma zastosowanie, jednakże osoby te nie zostały wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy, pośród osób objętych określonym w tym przepisie zakazem zatrudnienia. Oznacza to, że – jakkolwiek do Przewodniczącego i Zastępców Przewodniczącego KNF zastosowanie ma część przepisów ustawy (dotyczących np. obowiązku składania oświadczeń majątkowych) – to osoby te nie zostały objęte zakazem zatrudnienia wyrażonym w art. 7 ust. 1 ustawy. Podkreślenia wymaga również to, że w przywołanym powyżej art. 2 pkt 3b ustawy wymienia się jedynie Przewodniczącego i Zastępców Przewodniczącego KNF, a nie pozostałych jej członków.

Ustalenia wymagało jednak, czy Wnioskodawcę można uznać – z uwagi na pełnienie funkcji członka KNF – za jedną z osób wymienionych w art. 1 lub art. 2 pkt 1-3 i 6-6b ustawy, co do których ma zastosowanie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy.

W art. 2 pkt 1 i 2 ustawy, do którego między innymi odwołuje się art. 7 ust. 1 ustawy, wskazano wśród osób, co do których ustawa określa ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej:

1) *pracowników urzędów państwowych, w tym członków korpusu służby cywilnej, zajmujących stanowiska kierownicze:*

a) dyrektora generalnego, dyrektora departamentu (jednostki równorzędnej) i jego zastępcy oraz naczelnika wydziału (jednostki równorzędnej) – w urzędach naczelnych i centralnych organów państwowych,

b) dyrektora generalnego urzędu wojewódzkiego, dyrektora wydziału (jednostki równorzędnej) i jego zastępcy oraz głównego księgowego, kierownika urzędu rejonowego i jego zastępcy oraz głównego księgowego – w urzędach terenowych organów rządowej administracji ogólnej,

c) kierownika urzędu i jego zastępcy – w urzędach terenowych organów rządowej administracji specjalnej;

2) pracowników urzędów państwowych, w tym członków korpusu służby cywilnej, zajmujących stanowiska równorzędne pod względem płacowym ze stanowiskami wymienionymi w pkt 1.

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Przewodniczącego KNF o przekazanie informacji, czy Wnioskodawca zajmował w KNF stanowisko równorzędne pod względem płacowym z jednym ze stanowisk określonych w art. 2 pkt 1 ustawy. Zgodnie z otrzymaną odpowiedzią Pan Piotr Piłat nie otrzymywał żadnego wynagrodzenia z racji pełnienia funkcji członka Komisji.

Pan Piotr Piłat został poinformowany w piśmie z dnia 5 lipca 2016 r., że Komisja nie może rozpatrzyć wniosku w ustawowo przewidzianym terminie w związku z koniecznością skompletowania pełnej dokumentacji. W odpowiedzi z dnia 7 lipca br. Pan Piotr Piłat wezwał Komisję do usunięcia naruszenia prawa w postaci niewydania decyzji zgodnie z art. 7 ust. 4-5 ustawy tj. w terminie 30 dni. W piśmie z 11 lipca br. Przewodniczący Komisji poinformował Pana Piotra Piłata, że jego wniosek wpłynął do Komisji w dniu 6 czerwca br. i od tego czasu trwają nad nim prace, w tym obecnie Komisja oczekuje na opinię Departamentu Prawnego KPRM. Pismem z dnia 13 lipca br. Pan Piotr Piłat ponownie wezwał Komisję do rozpatrzenia wniosku w terminie 30 dni. Zdaniem Pana Piłata przepis art. 7 ust. 5 ustawy nie przewiduje możliwości wydłużenia i zmiany tego terminu, co ma związek z ograniczonym czasem funkcjonowania zakazu wynikającego z art. 7 ust. 1 ustawy.

Podzielając stanowisko Departamentu Prawnego KPRM, że „członkowie KNF, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, „nie

otrzymują z racji zasiadania w tym kolegiальnym organie administracji jakiegokolwiek wynagrodzenia, gdyż jak zakłada ustawodawca, osoby te otrzymują wynagrodzenie z racji zajmowania innych funkcji publicznych.”” (pismo Przewodniczącego KNF z dnia 27 czerwca br.) i wobec faktu, że wnioskujący otrzymywał wynagrodzenie za pełnienie funkcji członka KNF w ramach swego zatrudnienia w Ministerstwie Finansów należało ustalić czy zajmowane przez wnioskodawcę stanowisko Rady Ministra w Ministerstwie Finansów, nie zalicza się do stanowisk, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy lub stanowisk równorzędnych pod względem płacowym z jednym ze stanowisk tam wymienionych. W odniesieniu do ustalenia czy stanowisko Rady Ministra jest stanowiskiem równorzędnym pod względem płacowym z jednym ze stanowisk wymienionych w art. 2 pkt 1 ustawy należy zwrócić uwagę, na – obowiązujące do dnia 2 lutego 2016 r. – przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. Nr 211, poz. 1630 z późn. zm.). W Załączniku nr 1 określającym tabelę grup stanowisk urzędniczych, stanowiska radcy generalnego i radcy: ministra (innego członka Rady Ministrów), kierownika urzędu centralnego oraz stanowisko głównego specjalisty zostały zaliczone do grupy stanowisk samodzielnych w służbie cywilnej. Natomiast stanowisko naczelnika wydziału zostało zaliczone do grupy stanowisk koordynujących w służbie cywilnej. W odniesieniu do kwestii wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej wskazać należy, że w Załączniku Nr 2 powołanego rozporządzenia określającym tabelę mnożników kwoty bazowej służących do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego członków korpusu służby cywilnej, stanowiska samodzielne w służbie cywilnej oraz stanowiska koordynujące w służbie cywilnej zostały zamieszczone w jednej grupie z mnożnikiem 1,0 – 6,0. Można więc uznać, że zamieszczenie stanowiska Rady Ministra jako stanowiska samodzielnego w służbie cywilnej w jednej grupie wraz ze stanowiskami koordynującymi w służbie cywilnej (w tym stanowiskiem naczelnika wydziału) ze wskazaniem tego samego przedziału mnożników kwoty bazowej służących do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego, że stanowisko Rady Ministra jest

stanowiskiem równorzędnym pod względem płacowym ze stanowiskiem naczelnika wydziału.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji pismem z dnia 18 lipca br. zwrócił się do KNF o przekazanie wszelkiej dokumentacji dotyczącej rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych w stosunku do Spółdzielczej Grupy Bankowej, w których brał udział Pan Piotr Piłat w okresie pełnienia funkcji członka Komisji Nadzoru Finansowego wraz z przedstawieniem zasad podejmowania decyzji w tych sprawach. W odpowiedzi Przewodniczący KNF poinformował, że Pan Piotr Piłat brał udział w wydawaniu:

- decyzji administracyjnej w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zmian w „Umowie Zrzeczenia Spółdzielczej Grupy Bankowej”

- decyzji administracyjnej w sprawie zatwierdzenia projektu „umowy Systemu Ochrony Spółdzielczej Grupy Bankowej”

- decyzji administracyjnej w sprawie uznania Systemu Ochrony Spółdzielczej Grupy Bankowej, celem zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania Systemu Ochrony Spółdzielczej Grupy Bankowej.

Przewodniczący KNF odmówił przekazania ww. decyzji oraz dokumentacji ich dotyczącej, wskazując, że dokumentacja spraw z nadzoru bankowego poddana jest szczególnej ochronie prawnej oraz powołując się na przepis art. 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, w świetle którego tajemnicę zawodową, do której zachowania zobowiązany jest Przewodniczący KNF, jego Zastępcy, członkowie KNF, pracownicy Urzędu KNF i osoby zatrudnione w Urzędzie KNF na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze, stanowią wszystkie uzyskane lub wytworzone w związku ze sprawowaniem nadzoru bankowego informacje, których udzielenie, ujawnienie lub potwierdzenie mogłoby naruszyć chroniony prawem interes podmiotów, których te informacje bezpośrednio lub pośrednio dotyczą lub utrudnić sprawowanie nadzoru bankowego.

Ponadto Przewodniczący Komisji zwrócił się pismem z dnia 18 lipca br. do Prezesa Zarządu Spółdzielczej Grupy Bankowej o przekazanie informacji dotyczących zakresu czynności, jakie w przypadku ewentualnego zatrudnienia zostaną powierzone Panu Piłatowi. W odpowiedzi Dyrektor Departamentu Rozwoju Kadr i Komunikacji

SGB przekazał Komisji zakres czynności, jaki został zaproponowany Panu Piotrowi Piłatowi, w związku z planowanym zatrudnieniem w SGB-Banku SA na stanowisku Dyrektora ds. Relacji.

Przewodniczący Komisji w piśmie z dnia 19 lipca br. przekazał informację Panu Piotrowi Piłatowi na temat prowadzonych konsultacji oraz zgodnie z art. 36 Kpa wyznaczył termin wydania decyzji do 16 sierpnia br. W kolejnym piśmie z dnia 3 sierpnia br. do Pana Piotra Piłata zwrócił się z pytaniem, czy planowane w Spółdzielczej Grupie Bankowej zatrudnienie byłoby zatrudnieniem podstawowym czy dodatkowym. W odpowiedzi z dnia 4 sierpnia br. Pan Piotr Piłat poinformował, że byłoby to jego zatrudnienie podstawowe. W tym samym dniu Pan Piotr Piłat w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów zapoznał się i zrobił kopię akt w swojej sprawie.

Ponadto Przewodniczący Komisji pismem z dnia 5 sierpnia br. zwrócił się do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z prośbą o informację, czy wnioskodawca jako pracownik Ministerstwa Finansów brał udział w wydawaniu rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych w stosunku do Spółdzielczej Grupy Bankowej, Banku Polskiej Spółdzielczości, PKO BP SA lub podmiotów działających w ich grupach kapitałowych. W odpowiedzi Dyrektor Generalna przekazała, że Pan Piotr Piłat nie brał udziału w przedmiotowych rozstrzygnięciach.

W związku z opóźnianiem się odpowiedzi z Komisji Nadzoru Finansowego oraz Ministerstwa Finansów, które Komisja uzyskała ostatecznie odpowiednio: w dniach 22 sierpnia i 18 sierpnia br., Przewodniczący podjął decyzję o przesunięciu terminu rozpatrzenia wniosku z 16 na 31 sierpnia br. Informacja ta została przekazana Panu Piotrowi Piłatowi.

Biorąc pod uwagę

- konieczność prowadzenia postępowania dowodowego, również w celu ustalenia kompetencji Komisji do rozpatrzenia wniosku, a to z uwagi na generalną zasadę postępowania administracyjnego zawartą w art. 19 k.p.a. tj. obowiązek przestrzegania z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej,
- ustalenie, w wyniku przeprowadzonego postępowania, że:

- wnioskodawca nie pobierał wynagrodzenia z racji zasiadania w tym kolegiальnym organie administracji jakiegokolwiek wynagrodzenia oraz z uwagi na fakt, że
- ograniczenia wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy nie obejmują Przewodniczącego KNF ani jego Zastępców, którzy mają dużo większy wpływ na kształt decyzji podejmowanych przez KNF niż pozostali członkowie KNF, co w opinii Komisji wskazuje, że intencją ustawodawcy nie było objęcie tymi ograniczeniami pozostałych członków KNF, uznać należy, że w zakresie objętym wnioskiem (to znaczy z uwagi na pełnienie funkcji członka KNF) do wnioskodawcy nie ma zastosowania zakaz zatrudnienia wyrażony w art. 7 ust. 1 ustawy. Zatem wydanie decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty w zakresie objętym wnioskiem było bezprzedmiotowe.
- niedopuszczalnym jest stwierdzenie aktem administracyjnym, że zgoda na zatrudnienie na wnioskowanym stanowisku nie jest wymagana.

Komisja stwierdziła, że nie jest właściwa do prowadzenia postępowania i orzekania w sprawie wyrażenia zgody na zatrudnienie byłych członków Komisji Nadzoru Finansowego na podstawie art. 7 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Krąg podmiotów, wobec których Komisja może podejmować rozstrzygnięcia został ściśle określony w ustępie 1 art. 7 ustawy, a postępowanie dowodowe doprowadziło do wniosku, że nie zachodzą inne przesłanki do objęcia wnioskodawcy postępowaniem, zgodnie z wnioskiem. Skoro zatem postępowanie było bezprzedmiotowe w całości – należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja obejmuje wyłącznie wniosek Pana Piotra Piłata złożony w związku z zakończeniem wykonywania funkcji członka Komisji Nadzoru Finansowego. Nie jest ona równoznaczna z generalnym zwolnieniem Wnioskodawcy z obowiązku uzyskania zgody Komisji, gdyż zgodnie z ustaleniami Wnioskodawca zajmuje stanowisko Radcy Ministra w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów, co nie zostało objęte niniejszym postępowaniem.

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji, jednakże strona niezadowolona z decyzji może wystąpić do organu, który wydał niniejszą decyzję o ponowne rozpatrzenie sprawy w ciągu 14 dni od dnia jej doręczenia.

Szymon Jajko

Sz. Jajko

Konrad Janowski

Konrad Janowski

Anna Arcimowicz-Kończek

Anna Arcimowicz-Kończek

Grzegorz Borowiec

Grzegorz Borowiec

Robert Czarnecki

Robert Czarnecki

Alicja Duda

Alicja Duda

Bożena Ogrodowczyk

Bożena Ogrodowczyk

Łukasz Paszka

Łukasz Paszka

Rafał Rogala

Rafał Rogala

Jacek Świdorski

Jacek Świdorski

Leszek Woszczyk

Leszek Woszczyk

Anna Żółkowska

Anna Żółkowska

Otrzymuje:

Pan Piotr Piłat