

Warszawa, 7 lutego 2018 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem

Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci

Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego

ul. Kolska 12

01-045 Warszawa

Skarżący:

Fundacja ePaństwo

Zgorzała ul. Pliszki 2B/1

05-500 Piaseczno

reprezentowana przez

radcę prawnego Magdalenę Siwanowicz

adres do korespondencji:

ul. Nowogrodzka 25/37

00-511 Warszawa

Podmiot, którego skarga dotyczy:

Dyrektor Naukowej i Akademickiej

Sieci Komputerowej

Państwowego Instytutu Badawczego

ul. Kolska 12

01-045 Warszawa

wpis od skargi: (uiszczony w całości)

SKARGA

na decyzję Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowego Instytutu

Badawczego z dnia 11 stycznia 2018 r. znak sprawy ZPRAW.0130.15.2017.IJA

w przedmiocie odmowy dostępu do informacji publicznej

Działając w imieniu Fundacji ePaństwo z siedzibą w Zgorzale ("**Skarżąca**" lub "**Fundacja**"), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpisem KRS Skarżącej przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 50 § 1, 52 § 3, 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002 Nr

153 poz. 1270 ze zm.) ("**p.p.s.a.**") zaskarżam w całości decyzję Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000012938) (dalej także "**NASK**") z dnia 11 stycznia 2018 r., znak sprawy: ZPRAW.0130.15.2017.IJA w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej objętej wnioskiem Fundacji z dnia 20 grudnia 2017 r. tj. **odmowy udostępnienia listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl**, która to decyzja została prawidłowo doręczona Skarżącej w dniu 15 stycznia 2018 r.

Podmiotowi, wydającemu zaskarżoną decyzję zarzucam naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 1 ust. 1 u.d.i.p. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że informacja objęta wnioskiem Skarżącej z dnia 20 grudnia 2017 roku w postaci listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu treści powołanego przepisu, podczas gdy żądana przez Skarżącą informacja spełnia podmiotowe i przedmiotowe kryterium informacji publicznej;
- 2) art. 17 ust. 1 u.d.i.p. w zw. z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. w zw. art. 5 ust. 2 u.d.i.p. poprzez wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na ograniczenie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, podczas gdy w okolicznościach niniejszej sprawy nie było podstaw do powołania się na ww. ustawowe ograniczenie;
- 3) art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. poprzez nieudostępnienie Skarżącej w terminie informacji publicznej objętej wnioskiem Skarżącej z dnia 20 grudnia 2017 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit a) p.p.s.a. i art. 200 p.p.s.a. wnoszę o:

- 1) uchylenie w całości decyzji Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego z dnia 11 stycznia 2018 r., znak sprawy: ZPRAW.0130.15.2017.IJA, w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej.
- 2) zasądzenie od Dyrektora Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego na rzecz Skarżącej zwrotu kosztów postępowania niezbędnych do celowego dochodzenia praw, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2017 r. Skarżąca skierowała do NASK wnioski o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl.

Dyrektor Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego decyzją z dnia 11 stycznia 2018 r., znak sprawy: ZPRAW.0130.15.2017.IJA odmówił udostępnienia informacji

wnioskowanej przez Skarżącą. NASK wskazał, że na przedmiotowe rozstrzygnięcie wpłynęły następujące przesłanki:

1) W ocenie NASK zestawienie wszystkich nazw zarejestrowanych w domenie .gov.pl nie ma charakteru informacji publicznej.

2) Nazwy domen zarejestrowane w domenie .pl, w tym w subdomenie (strefie) gov.pl są dostępne publicznie. Istnienie danej nazwy domeny można potwierdzić korzystając z protokołu DNS lub prowadzonej przez NASK jako rejestr domeny najwyższego poziomu .pl powszechnie dostępnej bazy danych o abonentach domen internetowych.

3) Abonentem nazwy w domenie .gov.pl, zgodnie z Regulaminem nazw w domenie .gov.pl¹ mogą być powołane jednostkowym aktem prawnym określone podmioty - informacje w zakresie nazw zarejestrowanych przez poszczególne organy władzy publicznej mogą zatem zostać również uzyskane od konkretnego organu.

4) NASK wskazał także, że niezależnie od powyższych przesłanek, *“nawet gdyby hipotetycznie uznać, że wnioskowana informacja ma charakter publiczny, nie podlega ona udostępnieniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy, jakim jest NASK.”*

W opinii Skarżącej zaskarżone rozstrzygnięcie NASK jest nieprawidłowe.

Odnosząc się do pierwszej ze wskazanych przez NASK przesłanki odmowy udostępnienia informacji wskazać należy, że NASK dokonał błędnej wykładni art. 1 ust. 1 u.d.i.p. polegającej na przyjęciu, że informacja w postaci listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl nie stanowi informacji publicznej, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy udostępnienia przez NASK wnioskowanej przez Skarżącą informacji.

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa posiada status instytutu badawczego w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz.U. 2010 Nr 96 poz. 618 ze zm.) i jest państwową jednostką organizacyjną, wyodrębnioną pod względem prawnym, organizacyjnym i ekonomiczno-finansowym, która prowadzi badania naukowe i prace rozwojowe ukierunkowane na ich wdrożenie i zastosowanie w praktyce. Status prawny NASK, jako państwowego instytutu badawczego, został uregulowany Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie nadania Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej statusu państwowego instytutu badawczego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1193). Stosownie do treści art. 4 ust. 1 pkt 4 u.d.i.p. obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego. Dyrektor Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej Państwowego Instytutu Badawczego jako dyrektor państwowej osoby prawnej jest

¹Regulamin dostępny na stronie: <https://www.dns.pl/gov/regulamin.html>

więc w świetle przepisów u.d.i.p. podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu.

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 u.d.i.p. "Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie." Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 marca 2003 roku (II SA 4059/02) stwierdził, że informacją publiczną w rozumieniu ustawy będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa.

Zgodnie z treścią statutu NASK, stanowiącego Załącznik do decyzji nr 75 Ministra Cyfryzacji z dnia 9 września 2017 r., (Dz. U. Ministra Cyfryzacji poz. 29) do podstawowej działalności Instytutu należy prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych oraz w dziedzinie nauk społecznych i humanistycznych. Przedmiotem działania NASK jest m. in. prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w zakresie telekomunikacji, teleinformatyki, informatyki, cyberbezpieczeństwa, funkcjonowania polskiego rejestru domen internetowych, społeczeństwa informacyjnego. Jak wynika z treści Regulaminu nazw w domenie .gov.pl z dnia 26 marca 2013 r. ("**Regulamin**") NASK świadczy usługi w zakresie utrzymywania nazw w domenie .gov.pl. Stosownie do treści § 3 ust. 1 Regulaminu abonentami nazw w domenie .gov.pl mogą być powołane jednostkowym aktem prawnym 1) organy władzy publicznej, z wyłączeniem wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz stowarzyszeń gmin 2) organy samorządu zawodowego, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego.

Zatem informacje w postaci listy wszystkich nazw domen zarejestrowanych w domenie .gov.pl spełniają także kryterium przedmiotowe informacji publicznej. Z jednej strony wnioskowana informacja odnosi się do NASK jako podmiotu będącego państwową osobą prawną, sprawującą pieczę nad utrzymywaniem nazw w domenie .gov.pl. Z drugiej zaś strony, informacje, których domaga się Skarżąca są informacjami dotyczącymi organów władzy publicznej i określonych organów samorządu zawodowego, które jako jedyne mogą być abonentem nazwy w domenie gov.pl.

Ze względu na powyższe, w opinii Skarżącej informacje w postaci listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl, stanowią informację publiczną. Jedynie na marginesie wskazać można, że w na brytyjskim portalu GOV.UK, dedykowanym udostępnianiu publicznych usług i informacji, lista nazw w domenie .gov.uk. jest od 2013 r. corocznie udostępniana w formacie CSV. W 2017 r. na ww. portalu udostępniono listę 2938 nazw w domenie .gov.uk.²

² <https://www.gov.uk/government/publications/list-of-gov-uk-domain-names>, dostęp: 7 lutego 2018 r.

Jako drugą z przesłanek odmowy udostępnienia wnioskowanych przez Skarżącą informacji NASK wskazał okoliczność, iż nazwy domen zarejestrowane w domenie.pl w tym w subdomenie .gov.pl są dostępne publicznie, a istnienie danej nazwy domeny można potwierdzić. Skarżący pragnie podkreślić, że informacja objęta wnioskiem Fundacji w postaci pełnej listy nazw domen zarejestrowanych w domenie .gov.pl nie jest dostępna publicznie.

NASK w zaskarżonej decyzji wskazał także, że informacje szczegółowe w zakresie nazw zarejestrowanych przez poszczególne organy władzy publicznej mogą zostać uzyskane również od konkretnego organu. Zdaniem Skarżącej nie jest to jednak okoliczność przemawiająca za zasadnością odmowy udostępnienia informacji przez NASK, stosownie do przepisów u.d.i.p.

NASK w niniejszej sprawie wydając decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej z powołaniem się na ograniczenie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy naruszył art. 17 ust. 1 u.d.i.p. w zw. z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. w zw. art. 5 ust. 2 u.d.i.p. W konsekwencji, naruszony został także art. 10 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. z uwagi na nieudostępnienie Skarżącej w terminie informacji publicznej objętej jej wnioskiem. W opinii Skarżącego bezpodstawnie NASK powołuje się na ograniczenie w udostępnieniu informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy. Stosownie do treści art. 5 ust 2 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 1993 nr 47 poz. 211 ze zm.) przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się **nieujawnione do wiadomości publicznej** informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Istotne rozważania w kontekście tajemnicy przedsiębiorcy poczynił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 listopada 2014 r. (sygn. akt II SA/Wa 1108/14) utrzymanym w mocy wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 sierpnia 2016 r. (sygn. akt I OSK 387/15): *“Tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, chociaż tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje znane jedynie określonej kręgowi osób i związane są z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich poufności (nie jest wymagana przesłanka gospodarczej wartości informacji, jak przy tajemnicy przedsiębiorstwa). Informacja staje się “tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca przejawia rzeczywistą wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich (...). Co więcej, mając na uwadze konstytucyjną rangę dostępności do informacji publicznej, nie każda tajemnica przedsiębiorcy będzie uzasadniać odmowę jej udostępnienia.*

Znaczenie danej tajemnicy musi być bowiem proporcjonalnie większe, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji publicznej (...).”

NASK niezasadnie powołał się na tajemnicę przedsiębiorcy jako na ustawowe ograniczenie dostępu do informacji publicznej. NASK w treści zaskarżonej decyzji twierdzi, że *“nazwy domen zarejestrowane w domenie .pl, w tym subdomenie (strefie) .gov.pl, są dostępne publicznie.”* Poszczególne nazwy w domenie gov.pl zostały ujawnione do wiadomości publicznej, funkcjonują w przestrzeni publicznej - nie mogą zatem zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorcy. W związku z powyższym, także zbiorcze zestawienie poszczególnych tych nazw nie może zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorcy w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p. W opinii Skarżącej, w okolicznościach niniejszej sprawy NASK powinien być traktowany jako depozytariusz listy wszystkich domen zarejestrowanych w domenie gov.pl, a nie jako jej wyłączny dysponent. Skarżąca stoi na stanowisku, że w okolicznościach niniejszej sprawy powoływanie się na tajemnicę przedsiębiorcy jako przesłankę uzasadniającą odmowę udostępnienia informacji publicznej jest nieprawidłowe. Niezależnie od powyższego, Skarżąca pragnie podkreślić, że twierdzenia NASK, co do tego, iż konsekwentnie nie ujawnia zagregowanej listy nazw domen utrzymywanych w domenie .gov.pl i ogranicza maksymalnie możliwość wygenerowania takich informacji z systemów NASK swoim pracownikom nie jest tożsame z wykazaniem, że NASK jako przedsiębiorca podjął niezbędne kroki mające na celu zachowanie jej w poufności.

W świetle całokształtu przedstawionej powyżej argumentacji wnoszę jak w petitum.

Za Skarżącą:

Magdalena Siwanowicz, radca prawny

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpisem KRS Skarżącej,
- 2) dowód uiszczenia wpisu od skargi (200 PLN),
- 3) odpis skargi.