

KOMISJA ROZPATRUJĄCA WNIOSKI
O WYRAŻENIE ZGODY
NA ZATRUDNIENIE OSÓB,
KTÓRE PEŁNIŁY FUNKCJE PUBLICZNE

DECYZJA NR 8/2015

z dnia 21 września 2015 r.

Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 216 poz. 1584 z późn. zm.) w związku z art. 1 tej ustawy oraz art. art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 7 ust. 4 cytowanej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Komisja rozpatrująca wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie osób, które pełniły funkcje publiczne

po rozpatrzeniu

wniosku Pana Andrzeja Barcińskiego – byłego Wójta Gminy Mała Wieś o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wyrażenia zgody na zatrudnienie w spółce HCH sp. z o.o. na stanowisku kierownika ds. sprzedaży i marketingu

postanawia

utrzymać w mocy decyzję Komisji rozpatrującej wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie osób, które pełniły funkcje publiczne Nr 6/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. i nie wyrazić zgody na podjęcie zatrudnienia przez Pana Andrzeja Barcińskiego w spółce HCH sp. z o.o. na stanowisku kierownika ds. sprzedaży i marketingu.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r. Pan Andrzej Barciński, reprezentowany przez pełnomocnika Pana Jakuba Barcińskiego, wystąpił z wnioskiem do Komisji rozpatrującej wnioski o wyrażenie zgody na zatrudnienie osób, które pełniły funkcje publiczne, o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wyrażenia zgody na zatrudnienie w spółce HCH sp. z o.o. na stanowisku kierownika ds. sprzedaży i marketingu.

Wnioskodawca stwierdził w swoim wniosku, że w decyzji Nr 6/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. nastąpiło „naruszenie prawa proceduralnego, poprzez: 1. naruszenie art. 107 k.p.a. poprzez niezamieszczenie w decyzji uzasadnienia faktycznego i prawnego, 2. naruszenie art. 10 k.p.a. poprzez niepowiadomienie strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy przed wydaniem decyzji, 3. naruszenie art. 66a k.p.a. polegające na braku metryki w aktach sprawy” oraz „naruszenie prawa materialnego, poprzez: 4. naruszenie art. 7 ust. 4 ustawy o ograniczeniu działalności poprzez niewydanie decyzji (załatwienie sprawy) w terminie 30 dni od daty złożenia wniosku przez Stronę oraz niezawiadomienie Wnioskodawcy o przyczynie zwłoki lub opóźnienia a także niewskazanie nowego terminu na załatwienie sprawy”. W związku z tym wnioskodawca wnosi o zmianę decyzji Komisji poprzez wyrażenie zgody na zatrudnienie w spółce HCH sp. z o.o.

W toku postępowania o ponowne rozpatrzenie wniosku stwierdzono, że w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji Nr 6/2015 z dnia 6 czerwca 2015 r. doszło do naruszenia procedury w sposób wskazany we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jednak wady postępowania, które miały miejsce w toku rozpatrywania pierwszego wniosku Pana Barcińskiego zostały zniwelowane podczas rozpatrywania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poprzez poinformowanie wnioskodawcy pismem z dnia 3 września 2015 r. o możliwości zapoznania się z zebranymi dowodami oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i zajęcia stanowiska przed wydaniem decyzji. Wnioskodawca nie skorzystał z tej możliwości. Ponadto, w ww. piśmie wnioskodawca został poinformowany o nowym terminie załatwienia sprawy oraz została podana przyczyna nierozpatrzenia wniosku w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

Na podstawie zebranych w sprawie materiałów stwierdzono, co następuje:
Zdaniem Komisji, wskazane we wniosku Pana Andrzeja Barcińskiego uchybienia w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji Nr 6/2015 nie miały wpływu na prawidłowość rozstrzygnięcia i zostały w niniejszym postępowaniu zniwelowane. W odniesieniu do zarzutu niezamieszczenia w decyzji objętej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazać należy, że – wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – decyzja zawierała uzasadnienie. W jej uzasadnieniu faktycznym w sposób wyczerpujący przedstawiono przebieg postępowania oraz dowody zebrane w jego toku i twierdzenia wnioskodawcy. Z kolei w uzasadnieniu prawnym decyzji przytoczono odpowiednie przepisy prawa, wyjaśniając ich treść. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 10 k.p.a., poprzez niepowiadomienie strony o możliwości zapoznania się przez stronę z aktami sprawy wskazać należy, że – w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego – *warunkiem sine qua non uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest wykazanie, iż takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Do strony stawiającej zarzut należy wykazanie związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem sprawy (wyrok NSA z dnia 15 maja 2003 r. sygn. akt I SA/Gd 199/00, "Przeгляд Podatkowy" 2004, nr 1, s. 43). Innymi słowy, strona powinna wykazać, że niezawiadomienie jej przed wydaniem decyzji o zebraniu materiału dowodowego i możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło jej dokonanie w danym postępowaniu konkretnej czynności procesowej (np. złożenia dokumentu)*¹. We wniosku

¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05.

Pana Andrzeja Barcińskiego nie wskazano, jakich czynności strona nie mogła dokonać poprzez niezawiadomienie jej o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składania wniosków dowodowych. Strona nie składała również żadnych dodatkowych wniosków dowodowych w toku postępowania toczącego się w wyniku złożonego przez nią wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zatem brak jest podstaw do uchylenia decyzji objętej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy z powodu przedmiotowego naruszenia przepisów postępowania.

Natomiast odnosząc się do zarzutów dotyczących braku metryki sprawy oraz niepowiadomienia strony o niezafatwieniu sprawy w terminie, jego przyczynach oraz o nowym terminie jej zafatwienia, wskazać należy, że – zgodnie z poglądami doktryny – uchybienia te nie stanowią naruszenia przepisów postępowania, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, a zatem nie mogą one stanowić podstawy uchylenia decyzji objętej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy².

Po przeprowadzonym postępowaniu, stwierdzając, że uchybienia proceduralne w postępowaniu uprzednim nie miały wpływu na prawidłowość rozstrzygnięcia, Komisja, uznała, że w przedmiotowej sprawie może zachodzić podejrzenie o konflikt interesów.

W szczególności wskazać należy, że – wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – decyzja o odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości, pomimo tego, że obowiązujące przepisy przewidują przesłanki ograniczające swobodę organu w tym zakresie, nie jest decyzją związaną, ale jest w istotnym stopniu oparta na uznaniu administracyjnym. Natomiast niewątpliwie jest, że w praktyce odroczenie takie może wiązać się z korzyścią majątkową dla podatnika.

Wniosek Pana Andrzeja Barcińskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie zawiera nowych okoliczności mogących być podstawą do jej uchylenia, a zgoda na podjęcie zatrudnienia przed upływem roku od zaprzestania zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji stanowi wyjątek od reguły zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Do stwierdzenia, że taki uzasadniony wyjątek zachodzi, nie wystarczy stwierdzenie, iż przedsiębiorstwo, w którym wnioskodawca miałby być zatrudniony, ma bądź może mieć duże znaczenie dla lokalnej społeczności. Kwestia ta nie jest bowiem relewantna dla oceny, czy cel, jakiemu służy zakaz wyrażony w art. 7 ust. 1 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, zostanie osiągnięty pomimo udzielenia zgody na zatrudnienie. W opinii organu wydającego niniejszą decyzję konieczne jest aby uniknąć sytuacji, kiedy wobec osoby składającej wniosek o udzielenie zgody na zatrudnienie mogłaby pojawić się ocena, iż osoba taka mogła uzyskać zatrudnienie w związku z wydanymi przez siebie rozstrzygnięciami korzystnymi dla podmiotu, który zamierza ją zatrudnić.

Decyzje podejmowane Przez Pana Andrzeja Barcińskiego wobec spółki HCH sp. z o.o. w okresie zajmowania stanowiska Wójta Gminy Mała Wieś, w kontekście jego późniejszej aplikacji do pracy w przedmiotowej spółce, wskazują, że ocena taka mogłaby się pojawić.


Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Komisja orzeka jak w sentencji.

² Jaśkowska M., Wróbel A., *Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071)*., System informacji prawnej LEX

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Rady Ministrów.

Szymon Jajko



Konrad Janowski



Anna Arcimowicz-Kołeczek



Grzegorz Borowiec



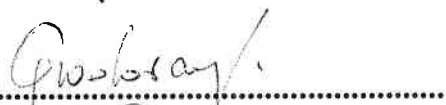
Robert Czarnecki



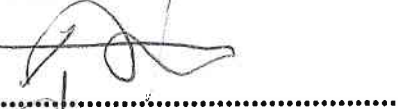
Alicja Duda




Bożena Ogrodowczyk



Łukasz Paszka



Rafał Rogala



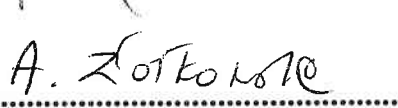
Jacek Świdorski



Leszek Woszczyk



Anna Żółkowska



Otrzymuje:

Pan Andrzej Barciński
Pan Jakub Barciński