

Warszawa, dnia 12 stycznia 2021 r.

.....
/pieczęć nagłówkowa/

Nr sprawy S - 69 /2021

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 poz. 54) oraz z art. 5 ust. 1 w związku z art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 poz. 2176) oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1921 z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 pkt 4 i art. 5 ust. 3 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 poz. 742) po rozpatrzeniu wniosku

Pana Krzysztofa Izdebskiego

o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie punktów od 1 do 6 wniosku tj.:

1. Kto jest wykonawcą algorytmu zapobiegania nadużyciom, o którym mowa w niniejszym artykule: <https://wyborcza.biz/biznes/7,147584,26391650,algorytm-cba-juz-dziala-sprawdza-firmy-ktore-dostaly-subwencje.html?>
2. Kto był głównym wykonawcą systemu?
3. Jeśli wykonawcą był podmiot zewnętrzny w stosunku do wskazanych w artykule instytucji (PFR, KAS, CBA) to w jakim trybie został wyłoniony i przez który z tych podmiotów?
4. Jeśli wykonawcą systemu był podmiot zewnętrzny, wnoszę o udostępnienie treści zawartej umowy na wykonanie systemu
5. Proszę podać koszty wykonania systemu
6. Czy, a jeśli tak to kto i w jaki sposób sprawdza prawidłowość działania systemu?

odmawiam udostępnienia informacji publicznej

UZASADNIENIE

Do Centralnego Biura Antykorupcyjnego wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Pana Krzysztofa Izdebskiego, członka zarządu Fundacji ePaństwo. Wnioskodawca w punktach 1-6 wniosku zwrócił się o wskazanie wykonawcy algorytmu zapobiegania nadużyciom oraz udostępnienie ewentualnych poniesionych przez Biuro kosztów związanych z jego wykonaniem i eksploatacją.

Kwestie udzielenia informacji publicznej reguluje ustawa z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 poz. 2176). Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonej. Każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej (art. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej) z zastrzeżeniem art. 5 ust. 1 ustawy, gdy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu z uwagi na ochronę informacji niejawnych oraz innych tajemnic ustawowo chronionych.

Informacje, o udostępnienie których zwrócił się Wnioskodawca, są informacjami publicznymi, które podlegają ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych. Powyższy akt prawny uznaje za niejawne te informacje, których nieuprawnione ujawnienie spowoduje poważną szkodę lub szkodę dla Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że utrudni wykonywanie czynności operacyjno-rozpoznawczych prowadzonych w celu zapewnienia bezpieczeństwa państwa lub ścigania sprawców zbrodni przez służby lub instytucje do tego uprawnione (art. 5 ust. 2 pkt 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych), lub utrudni wykonywanie zadań służbom lub instytucjom odpowiedzialnym za ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa obywateli lub ściganie sprawców przestępstw i przestępstw skarbowych (art. 5 ust. 3 pkt 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych), a ponad to może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne zadań m.in. w zakresie bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej (art. 5 ust. 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych).

W doktrynie prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym informacja jest niejawna ze względu na jej treść, zaś oznaczenie jej odpowiednią klauzulą tajności jest tylko wskazówką dla odbiorcy do właściwej jej ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem lub zniszczeniem (por. I. Stankowska, *Ustawa o ochronie informacji niejawnych. Komentarz*, Warszawa 2011, s. 16).

Powyższe stanowisko w pełni podzielono w orzecznictwie, w którym wskazano, że informacja jest informacją niejawną nie w następstwie jej klasyfikacji, a z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści lub sposobu jej uzyskania. Chroniona jest zatem jak informacja niejawna bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją, odpowiednią klauzulą (zob. wyrok NSA z dnia 21 września 2012 r., I OSK 1393/12 LEX 1363604). Należy przy tym zaznaczyć, że informacja publiczna obejmuje bowiem swoim znaczeniem szerszy zakres pojęciowy niż dokumenty urzędowe, stąd nie można zawężyć i utożsamiać dostępu do informacji publicznej wyłącznie z dostępem do dokumentów (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 stycznia 2014 r., I OSK 2115/13 LEX 1460714).

Przedstawiony punkt widzenia ma szczególne znaczenie w sytuacji, w której wnioskodawca nie domaga się dostępu do informacji ujętej w wytworzonych przez organ dokumentach, którym można

było nadać stosowną klauzulę, a złożony wniosek zawiera pytania odnoszące się do faktycznych działań organu, którym w oczywisty nie można nadać żadnej klauzuli tajności.

Dla oceny zasadności odmowy udostępnienia żądanych informacji konieczne jest odwołanie się do celu, w jakim zostało utworzone Centralne Biuro Antykorupcyjne i jego zadań ustawowych. Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy o CBA, CBA jest służbą specjalną do spraw zwalczania korupcji w życiu publicznym i gospodarczym, w szczególności w instytucjach państwowych i samorządowych, a także do zwalczania działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa. W związku z tym do zadań CBA należy m.in. rozpoznanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy o CBA oraz ściganie ich sprawców, a w granicach tych zadań, funkcjonariusze CBA wykonują czynności operacyjno-rozpoznawcze oraz czynności dochodzeniowo-śledcze (art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o CBA).

Analiza treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej prowadzi do konkluzji, że skierowane do CBA pytania nawiązujące do określonego algorytmu/systemu ewentualnie wykorzystywanego przez CBA, dotyczą możliwości technicznych, jakimi dysponuje ta służba specjalna. Zatem z uwagi na fakt, że odnoszą się one do szczegółowej informacji dotyczącej organizacji, form i metod pracy operacyjnej, w stosunku do której istnieje ustawowy obowiązek zachowania tajemnicy stosownie do wymogów określonych w przepisach ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (art. 24 ust. 1 ustawy o CBA), należy odmówić udostępnienia żądanej informacji.

Reasumując: informacje, o udostępnienie których zwrócił się Wnioskodawca są informacjami publicznymi, które jednak ze względu na to, że dotyczą poziomu zaawansowania organizacyjnego w zakresie stosowania metod, form i środków pracy operacyjnej są informacjami podlegającymi ochronie właściwej dla informacji niejawnych. Z tego względu, w tym zakresie, uzasadnione jest zastosowanie art. 5 ust. 1 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej i wydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

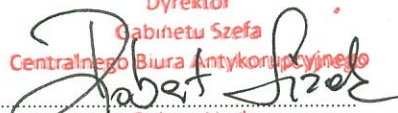
Z uwagi na powyższe postanowiono o odmówieniu udostępnienia informacji określonej we wniosku.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. Szefa
Centralnego Biura Antykorupcyjnego
z up. Szefa CBA
Dyrektor

Gabinetu Szefa
Centralnego Biura Antykorupcyjnego



/podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji/

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Izdebski
2. a/a

Centralne Biuro Antykorupcyjne

Al. Ujazdowskie 9
00-583 Warszawa

-13-

S-69/2021

R



(00)759007734497309543

2019

2623

POTWIERDZENIE
ODBIORU

TAXE PERÇUE-POLOGNE

Umowa z Poczta Polska S.A.

ID 423468/W



Sz. O.

Szymon Jachowski
Fundacja ePauko
ul. Nowogrodzka 25/34
00-511 Warszawa

20